

ZLTO afdeling Rijk van Nijmegen
De heer M. Nillesen
Homburg 1216
6601 ZV WIJCHEN

Onderwerp: Regeling uitbreiding
bestaande veestapel
bestemmingsplan
Buitengebied Groesbeek

Geachte heer Nillesen,

Op 13 mei jl. ontvingen wij uw brief namens ZLTO afdeling Rijk van Nijmegen van 9 mei jl. Hiermee reageert u op de brief van het college van burgemeester en wethouders die op 31 januari 2015 aan de Werkgroep Milieubeheer Groesbeek is verzonden. Het betreft de brief in het kader van de beroepsprocedure van het bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek' naar aanleiding van de zitting op 27 januari 2015 bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In uw brief geeft u aan dat uw ZLTO afdeling zich niet geheel kan vinden in het in de brief van 31 januari 2015 gestelde over de toepassing van de in het plan 'Buitengebied Groesbeek' opgenomen regeling omtrent uitbreiding van de bestaande veestapel. Deze regeling is vervat in artikel 3.5.1 sub a en 3.6.1 van de planregels. Het gaat hier om de uitleg dat voor het bepalen van de toelaatbare feitelijke ammoniakemissie wordt uitgegaan van de op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan voor het desbetreffende bedrijf vergunde aantallen dieren en ammoniakemissie minus een aftrek van 35%. Ook heeft uw ZLTO afdeling gemerkt dat zowel bij agrariërs als de Werkgroep onduidelijkheid is ontstaan over wat nu precies is bedoeld met de uitleg. U verzoekt het college dan ook op een aantal punten nader uitleg te geven over de toepassing van de regeling.

In een overleg op 9 juni jl. tussen u en de heren D. van Kessel en G. Wagelmans van de gemeente is reeds besproken hoe de gemeente Groesbeek in de praktijk en/of in het kader van vergunningverlening de regeling nader uitlegt op de door u aangehaalde punten. Met deze brief bevestigen wij u deze nadere uitleg.

Puntsgewijze nadere uitleg regeling uitbreiding bestaande veestapel

- *U kunt het standpunt respecteren dat bedrijven geen uitbreiding van ammoniakemissie mogen bewerkstelligen. Het kan naar uw mening echter niet zo zijn dat voor het vaststellen van de feitelijke emissie wordt uitgegaan van de vergunde belasting met een aftrek van 35%. Dit kan gemiddeld misschien wel kloppen, maar op een individueel bedrijf is dit geen praktijk.*

Uitleg

In artikel 3.5.1 van de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek' is bepaald welk gebruik in elk geval strijdig is met de aan agrarische bedrijven toegekende bestemming 'Agrarisch met landschapswaarden – Natuur- en landschapswaarden'. Volgens sub a is dat

tevens het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van de uitbreiding van de bestaande veestapel, waarbij een toename plaatsvindt van de ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarisch bedrijf. Artikel 3.5.1 sub a is opgenomen om het volgende. Uit de milieueffectrapportage in het kader van het bestemmingsplan bleek dat elke vorm van uitbreiding van de op de peildatum feitelijk aanwezige veestapel in de gemeente die leidt tot verhoging van de feitelijke ammoniakemissie, leidt tot substantiële aantasting van Natura 2000-gebieden. Het plan verstaat onder bestaande veestapel dan ook de feitelijk aanwezige veestapel op de peildatum krachtens de Natuurbeschermingswet. Dit is voor de meeste Natura 2000-gebieden 7 december 2004. Om te bepalen of sprake is van strijdig gebruik als bedoeld in artikel 3.5.1 sub a dient derhalve te worden vastgesteld of er een emissietoename is ten opzichte van de feitelijke emissie op genoemde peildatum.

Van de omvang van de feitelijk aanwezige veestapel en de feitelijke ammoniakemissie op de peildatum bestaan geen (precieze) gegevens. Uit hiervoor genoemde milieueffectrapportage is echter het volgende gebleken. Bij de agrarische bedrijven in het buitengebied van Groesbeek bedraagt het verschil tussen de vergunde en de feitelijk(e) aanwezige aantallen dieren en emissie gemiddeld genomen 35%. Het is op grond hiervan dat er een aftrek van 35% op de vergunde emissie plaatsvindt om vast te stellen van welke feitelijke emissie moet worden uitgegaan bij toepassing van artikel 3.5.1 sub a. De vergunde emissie wordt gehaald uit de geldende melding of omgevingsvergunning milieu ten tijde van de vaststelling van het plan.

De aftrek van 35% is aldus gebaseerd op een gezamenlijk gemiddelde voor alle agrarische bedrijven in de gemeente Groesbeek. De gemeente beseft dat er in de praktijk ook bedrijven zullen zijn, waarvan de stalbezetting en daaruit volgende feitelijke emissie gemiddeld genomen meer dan 65% bedragen van de vergunde aantallen en emissie. Dit is inherent aan een gemiddelde. Wanneer een individueel bedrijf kan aantonen dat dit het geval was op het moment van vaststelling van het plan, geldt het volgende. Ook dan is er sprake van strijdig gebruik als bedoeld in artikel 3.5.1 sub a. Maar op grond van het overgangsrecht van het plan 'Buitengebied Groesbeek' (artikel 30.2 van de regels) mag dat strijdig gebruik worden voortgezet mits de afwijking naar aard en omvang niet vergroot wordt.

Het voorgaande laat zich als volgt verduidelijken. Stel dat een agrarisch bedrijf ten tijde van de vaststelling van het plan 'Buitengebied Groesbeek' (29 augustus 2013) een vergunde emissie van 100 kg had. Indien de feitelijke emissie nu hoger is of wordt dan 65 kg, is sprake van met dit bestemmingsplan strijdig gebruik. Mogelijk kan het bedrijf nu aantonen dat de feitelijke emissie ten tijde van inwerkingtreding van het plan (27 november 2013) gemiddeld genomen reeds 80 kg bedroeg. Deze feitelijke emissie mag dan op grond van het overgangsrecht worden voortgezet. Kan het bedrijf dat niet aantonen, geldt een vergunningplicht voor planologisch strijdig gebruik voor een toename van de ammoniakemissie. Dat is ook het geval als binnen het bedrijf een verandering plaatsvindt in de zin dat het vergunning vraagt voor een emissie van bv. 120 kg en/of de feitelijke emissie gemiddeld bv. 85 kg gaat bedragen.

- In de genoemde 35% zitten ook de bedrijven die gestopt zijn en waarvan de vergunning nog niet is ingetrokken.

Uitleg

Het gemiddelde verschil van 35% tussen de vergunde en de feitelijk(e) aanwezige aantallen dieren en emissie is inderdaad mede het gevolg van vergunningen die in het geheel niet

meer worden benut, maar die ook nog niet ingetrokken zijn (latent vergunde ruimte). Met de milieueffectrapportage in het kader van het bestemmingsplan is echter ook het volgende geconcludeerd. Een individueel bedrijf kan niet zonder meer de omvang van een niet meer actief benutte vergunning toevoegen aan de eigen omvang. Daarvoor is een afzonderlijke beoordeling vereist. Mede hierom is middels artikel 3.5.1 sub a algemeen vastgelegd dat het niet als recht toegestaan is de feitelijke emissie vanaf een individueel bedrijf te doen toenemen ten opzichte van de feitelijke emissie op de peildatum. Voorts is artikel 3.6.1 opgenomen om voor afzonderlijke gevallen een toename van de emissie onder voorwaarden mogelijk te kunnen maken.

Artikel 3.6.1 van de regels van het plan 'Buitengebied Groesbeek' biedt het college de mogelijkheid een omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 3.5.1 sub a. Dit om toe te staan dat bij een uitbreiding van de veestapel op een agrarisch bedrijf de emissie van ammoniak toeneemt. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

- Bij gebruik van nieuwe stalruimte wordt het in aanmerking komende best beschikbare stalsysteem toegepast om emissie van ammoniak te beperken; én
- De toename van de ammoniakemissie gecompenseerd wordt door middel van mitigerende maatregelen.

Het zijn juist de vergunningen die niet meer actief worden benut die onder intrekking ervan kunnen worden ingebracht als mitigerende maatregel. Dat zo in voldoende compensatie wordt voorzien, moet als volgt worden aangetoond. Uit berekeningen dient te blijken dat de bestaande depositie op relevante kwetsbare gebieden per saldo niet toeneemt. Tegenover de toename in depositie door de emissietoename vanaf het uitbreidend bedrijf staat een minstens gelijkwaardige depositieafname vanwege de vervallende omvang van de bedrijven, waarvan de vergunning wordt ingetrokken.

- *Het is vreemd dat zelfs bij bedrijven met een Natuurbeschermingswetvergunning 35% wordt afgeroomd. Deze bedrijven hebben immers aangetoond dat hun emissies geen significante effecten hebben op een Natura 2000-gebied.*

Uitleg

Een agrarisch bedrijf heeft voor het verkrijgen van een Nb-vergunning aangetoond dat vanwege de aangevraagde maximum aantallen dieren en emissie de depositie van ammoniak op de Natura 2000-gebieden niet toeneemt. Dat vergeleken met de depositie als gevolg van de vergunde aantallen en emissie op de peildatum krachtens de Natuurbeschermingswet (meestal 7 december 2004). In het kader van de Nb-vergunning is dus inderdaad gebleken dat de daarmee vergunde maximum ammoniakemissie vanaf het desbetreffende bedrijf geen significante effecten heeft op deze gebieden.

Zoals in de milieueffectrapportage voor het plan 'Buitengebied Groesbeek' beschreven is, geldt voor de effecten van het plan op Natura 2000-gebieden echter niet de vergunde situatie op de peildatum als referentie. Referentie is de werkelijke situatie: de feitelijk(e) aanwezige aantallen dieren en emissie. Verder geldt dat een door de gemeenteraad vastgesteld bestemmingsplan niet vooruit mag lopen op een Nb-vergunning. Het plan mag een agrarisch bedrijf niet al als recht uitbreidingsruimte bieden als de vereiste Nb-vergunning voor de verwezenlijking ervan nog niet daadwerkelijk verleend is. Dit omdat de verlening van de Nb-vergunning afhankelijk is van de beslissing van Gedeputeerde Staten van de provincie.

Uit de milieueffectrapportage bleek als gezegd dat in Groesbeek elke vorm van uitbreiding van de op de peildatum feitelijk aanwezige aantallen dieren die leidt tot een toename van de feitelijke emissie, leidt tot substantiële aantasting van Natura 2000-gebieden. De conclusie was dan ook dat in het plan 'Buitengebied Groesbeek' een algemene en afzonderlijk van de Natuurbeschermingswet geldende regeling opgenomen diende te worden wat betreft uitbreiding van de veestapel en toename van de ammoniakemissie. Alleen zo konden significante effecten op Natura 2000-gebieden als gevolg van de door het plan aan agrarische bedrijven geboden mogelijkheden worden voorkomen. Het is hierom dat artikel 3.5.1 sub a van de regels van het bestemmingsplan ook van toepassing is voor agrarische bedrijven die al over een Nb-vergunning beschikken. Als een bedrijf al beschikt over een Nb-vergunning, zal normaal gesproken de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bepaalde in artikel 3.5.1 sub a voorts met toepassing van artikel 3.6.1 van de regels verleend kunnen worden.

- De 35% wordt niet in het bestemmingsplan genoemd, dus wat is de juridische status ervan?

Uitleg

Gelet op het bovenstaande dient op het niveau van vergunningen op basis van de Natuurbeschermingswet getoetst te worden aan de vergunde situatie op de peildatum krachtens deze wet. Maar op bestemmingsplanniveau moeten de effecten op Natura 2000-gebieden worden beoordeeld ten opzichte van de werkelijke situatie op de peildatum. Volgens de milieueffectrapportage in het kader van het bestemmingsplan is bij Groesbeekse agrarische bedrijven het verschil tussen de vergunde en feitelijk(e) aanwezige aantallen dieren en emissie als gezegd gemiddeld genomen 35%. Het is op grond hiervan dat een aftrek van 35% plaatsvindt op de vergunde maximum emissie ten tijde van vaststelling van het plan om de feitelijke emissie te bepalen, waarvan uitgegaan moet worden bij de toepassing van artikel 3.5.1 sub a en artikel 3.6.1 van de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek'.

Tot slot

Wij hopen met deze brief aan uw verzoek te hebben voldaan. Voor vragen kunt u terecht bij de behandelend ambtenaar, de heer D. van Kessel, telefoonnummer 024 - 30 13 582 of e-mail d.v.kessel@groesbeek.nl.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Groesbeek,

De secretaris

De burgemeester



J.W. Looijen



H.W.C.G. Keereweert

Reageert u op deze brief? Vermeld dan altijd het zaaknummer.